VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej (nr 71)**

z dnia 19 lutego 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 71)

19 lutego 2014 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– I. Rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz zmianie ustawy o uposażeniu żołnierzy niezawodowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1992).

– II. Sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Jankowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami oraz **Jolanta Bogdanowicz** główny specjalista w Ministerstwie Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Zdzisław Janulewicz** i **Michał Madaj** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dzień dobry państwu. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie witam zaproszonych gości: podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana ministra Macieja Jankowskiego wraz ze współpracownikami, dyrektora Departamentu Kadr, pana generała Andrzeja Wasilewskiego, zastępcę szefa Zarządu Organizacji i Uzupełnień P-1 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, pana pułkownika Marka Orzechowskiego. Oczywiście, witam wszystkich posłów, gości i media. Serdecznie witam też Biuro Legislacyjne. Jeśli można, proszę o zakończenie rozmów.

Porządek jest państwu rozdany. Czy są pytania, uwagi do porządku dziennego? Jeżeli nie ma, to traktuję porządek jako przyjęty.

Przystępujemy do jego realizacji. Punkt pierwszy jest najważniejszy, podstawowy. Panowie, proszę już nie rozmawiać. Jeżeli musicie rozmawiać, to proszę wyjść z sali. W tym punkcie jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji o rządowym projekcie ustawy, itd. To jest ta podkomisja, której miałem zaszczyt być przewodniczącym. Panowie, po raz kolejny proszę, nie rozmawiajcie. Jeżeli musicie, to wyjdźcie… Miałem zaszczyt być przewodniczącym tej podkomisji.

Chciałem złożyć sprawozdanie. Ale może jeszcze zanim złożę sprawozdanie, chciałem prosić o krótką prezentację, o krótką informację na temat tej ustawy, jeżeli Ministerstwo Obrony Narodowej zechciałoby to zrobić. Jeżeli można prosić, żeby to nie przekroczyło dziesięciu minut. Proszę bardzo. Następnie złożę sprawozdanie i debatujemy. Proszę uprzejmie, pan minister Jankowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Maciej Jankowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zakres regulacji będącej przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Wysokiej Komisji to zmiana ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, zmiana ustawy o uposażeniu żołnierzy niezawodowych oraz niektórych innych ustaw. Zmiana jest istotna. Została zaproponowana po wyciągnięciu wniosków z kilkuletnich doświadczeń funkcjonowania Narodowych Sił Rezerwowych. Gros proponowanych rozwiązań reguluje obszar dotyczący tej części sił

zbrojnych. Szczegółowo będzie to przedstawiał przewodniczący podkomisji, więc ja chcę tylko powiedzieć, że w pełni akceptujemy to, co zostało wprowadzone na posiedzeniu podkomisji, czyli wszystkie zmiany, które zostały przegłosowane, uznajemy za zasadne. Chciałem podziękować za zgodną i efektywną pracę.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, to sprawozdanie też jest państwu rozdane, więc tylko bardzo krótko. Podkomisja w zasadzie w ogromnym stopniu jednogłośnie przyjmowała znakomitą większość propozycji. W kilku drobnych sprawach takich, jak np. kwestia karalności, tzn. żeby żołnierze Narodowych Sił Rezerwowych, jeżeli są karani, nawet jeżeli są karani z powództwa prywatnego, a nie z urzędu, to żeby nawet w takich przypadkach te osoby nie były w Narodowych Siłach Rezerwowych. O to był spór. Druga sprawa, także drobna, która budziła pewien spór, to taka kwestia, że chodziło tam nie o opinię, nie o sformułowanie „opinia", ale o jakieś inne, podobne sformułowanie, ale bardziej precyzyjne. I to chyba w zasadzie były jedyne sprawy, w których nastąpiły pewne zmiany. Zresztą są one generalnie korzystniejsze, również w kwestiach finansowych, dla żołnierzy Narodowych Sił Rezerwowych.

Co do innych kwestii, to właściwie w ogromnej większości przyjęte zostały propozycje, które były zgłoszone w pierwotnej wersji, chyba, że jeszcze ktoś z posłów zechce uzupełnić to sprawozdanie. Biuro Legislacyjne miało bardzo dużo uwag, ale w gruncie rzeczy były to uwagi porządkujące i legislacyjne. Najkrócej mówiąc, można powiedzieć, że nie zmieniały one istoty tych propozycji. W największym skrócie ja miałbym tyle. Nie sądzę, żeby było warto, żebym referował poszczególne akapity. Tam są uwagi na temat kobiet w ciąży, szkolenia, testów psychologicznych. Właściwie jest tam cały system szkolenia, doskonalenia, rozwoju, powoływania, zwolnień z pracy, kwestii finansowych i odszkodowań dla pracodawców. Myślę, że te sprawy są w konkretnych artykułach. Będziemy je przyjmować.

Tak że jeżeli państwo pozwolą, to ja bym na tym poprzestał, chyba, że są jakieś pytania. Moglibyśmy przejść do uchwalania konkretnych artykułów tej ustawy, czyli do sprawozdania podkomisji, które zostało rozdane. Czy ten tryb państwu odpowiada?

Jeżeli tak, jeżeli nie ma uwag, to proszę bardzo, pan przewodniczący Wziątek.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście, to było tak, że podkomisja pracowała w zgodnym porozumieniu, iż proponowane rozwiązania zaprezentowane przez ministerstwo czasami naprawiają niedoróbki, wykluczają słabości i mają na celu usprawnienie funkcjonowania Narodowych Sił Rezerwowych w takim stanie, w takiej postaci, w takiej formule, żeby nie powiedzieć filozofii, w jakiej one w tej chwili funkcjonują. Biorąc pod uwagę to, co nazywam filozofią, zmiany, które teraz procedujemy, nie mają ogromnego znaczenia dla całości funkcjonowania Narodowych Sił Rezerwowych, ale na pewno usprawnią niektóre rozwiązania i dadzą lepsze możliwości sprawniejszego funkcjonowania, zwłaszcza w takich kwestiach, które dotychczas nie były dość precyzyjnie albo właściwie rozwiązane.

Natomiast ja chciałbym zadać pytanie panu ministrowi w nawiązaniu do wystąpienia pana ministra Mroczka na posiedzeniu plenarnym. Powiedział wtedy, że ministerstwo na pewno będzie rozważało dyskusję na temat właśnie tej filozofii i zasad funkcjonowania Narodowych Sił Rezerwowych. Czy państwo zakładacie w jakimś jasno określonym horyzoncie czasowym poważną debatę, która mogłaby określić ewentualną zmianę tej koncepcji i rozważenie także tych wariantów, o których w wielu wystąpieniach mówił pan minister Siemoniak? Nie chcę tutaj podawać przykładu Gwardii Narodowej, ale m. in. o tym można byłoby mówić. Czy można tak przyjąć, że państwo w tej chwili próbujecie naprawić słabości, które są, a w horyzoncie czasowym, np. roku, powrócić do tego, żeby przedyskutować i przygotować nową koncepcję funkcjonowania Narodowych Sił Rezerwowych? W przypadku, gdyby tak było, to zakładam, że możemy być także jako posłowie opozycji poważnym partnerem do tego, żeby wypracować takie rozwiązania, ponieważ to jest nasz wspólny interes, aby zasoby mobilizacyjne, dobre wyszkolenie i uzupełnienie potrzeb sił zbrojnych były na jak najwyższym poziomie.

Drugie pytanie odnosi się do bardziej szczegółowej kwestii, która wiąże się z podporządkowaniem wojskowych komend uzupełnień. Czy w tej chwili jest dosyć jednoznacznie określone, poprzez jaką formułę tego podporządkowania będą one podległe? To znaczy, konkretnie, co to będzie za twór w ministerstwie? Komu będą one podlegać, bo przecież wiadomo, że sam minister nie będzie bezpośrednio decydował o wszystkich kwestiach? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Może pan przewodniczący Kamiński. Pan minister ewentualnie odniósłby się łącznie. Proszę bardzo, pan przewodniczący Kamiński.

Poseł Mariusz Antoni Kamiński (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja też pragnę podkreślić, że prace w podkomisji przebiegały sprawnie i bez większych kontrowersji. To dobrze, że ministerstwo wystąpiło z projektem nowelizacji po kilku latach funkcjonowania Narodowych Sił Rezerwowych. Na pewno te rozwiązania w określonym stopniu poprawią skuteczność funkcjonowania Narodowych Sił Rezerwowych. Pod tym względem zgadzamy się z nimi i będziemy głosować za tym projektem. Oczywiście, nie zmienia to faktu, że samo funkcjonowanie Narodowych Sił Rezerwowych budzi nasze zastrzeżenia. Uważamy, że potrzebna jest zupełnie nowa koncepcja dotycząca NSR. Można zdecydować się, aby iść właśnie w kierunku amerykańskiej Gwardii Narodowej, albo jest druga koncepcja, bardziej norweska, czyli w kierunku takich wojsk obrony terytorialnej. W tym momencie jesteśmy gdzieś w połowie drogi i to nie jest najlepsze rozwiązanie.

Niemniej jednak pragnę podkreślić, że będziemy się opowiadać i głosować za tymi zmianami. Będę miał jeszcze kilka drobnych poprawek legislacyjnych, w konsultacji z Biurem Legislacyjnym. Powinniśmy przystąpić do pracy.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Jankowski.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni panowie, obecna, obecnie funkcjonująca struktura została określona i wprowadzona w życie stosunkowo niedawno. Oczywiście, minął już jakiś czas i warto wyciągnąć wnioski. Efektem tych wniosków są zaproponowane zmiany, co do których – oczywiście – mają panowie rację, że nie zmieniają koncepcji, ani nie zmieniają miejsca Narodowych Sił Rezerwowych w strukturze armii. Są zmianami usprawniającymi, poprawiającymi atrakcyjność, naprawiającymi też pewne błędy czy przeoczenia. Wydaje się, że armia jest szczególnie taką strukturą, w której dobrze jest odczekać przez jakiś czas po wprowadzeniu zmian, tym bardziej, że proces przekształceń w systemie dowodzenia i strukturze organizacyjnej nie został ostatecznie zakończony. Kolejny etap wszedł w życie od 1 stycznia br. W dalszym ciągu w ślad za tym następują dalsze zmiany. Wydaje się, że w najbliższym czasie nie byłaby zasadna całkowicie odbiegająca od obecnej struktury zmiana usytuowania, miejsca, pozycji, czy sposobu patrzenia na Narodowe Siły Rezerwowe.

Natomiast – oczywiście – debata jest tutaj jak najbardziej zasadna. Przez cały czas jest ona prowadzona. Chociażby Akademia Obrony Narodowej organizuje różnego rodzaju panele czy pola dyskusyjne. Oczywiście, zapraszamy tutaj również przedstawicieli opozycji. Natomiast w najbliższym czasie zmian prowadzących do wdrożenia w życie efektów tego typu dyskusji nie przewidujemy. Natomiast odpowiadając na pytania szczegółowe, to komendy uzupełnień będą w strukturze dowództwa generalnego, czyli będą podlegały wojewódzkim sztabom wojskowym, Inspektoratowi Wsparcia i dowódcy generalnemu sił zbrojnych, czyli będą w tym pionie strukturalnym.

Natomiast, jeżeli chodzi o pana posła Kamińskiego, to ja rozumiem, że jego pytanie dotyczyło, czy było raczej odniesieniem się do ogólnej koncepcji, więc tutaj tylko dziękuję za współpracę na forum podkomisji.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan przewodniczący Wziątek.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Jeżeli pan pozwoli, panie przewodniczący, ponieważ to jest ciekawe i, jak się okazuje, nowe rozwiązanie, o którym pan w tej chwili mówi, w odniesieniu do wojewódzkich sztabów wojskowych, a jednocześnie wojskowych komend uzupełnień dlatego, że w uzasadnieniu do nowelizacji ustawy państwo piszecie, że te instytucje będą podporządkowane ministrowi poprzez jedną komórkę organizacyjną urzędu ministra obrony narodowej właściwą w sprawach powszechnego obowiązku obrony. Jaka to ma być komórka? Czy ona funkcjonuje, czy będzie utworzona? Jak to państwo chcecie przeprowadzić?

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Minister obrony narodowej w pewnych dziedzinach bezpośrednio sprawuje czynności, może nie kontrolne, tylko operacyjne, zarządzając pewną częścią struktury szeroko rozumianej armii, a w pewnej części pełni funkcje nadzorcze. Akurat w tej części pełni funkcje nadzorcze. Ta komórka, którą pan poseł wymienił, będzie częścią Ministerstwa Obrony Narodowej nadzorującą wojewódzkie sztaby wojskowe.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Przepraszam, panie przewodniczący. Nie chciałbym przedłużać tej dyskusji. Może warto dobrze to rozważyć, ponieważ – moim zdaniem – państwa intencje, jako autorów projektu ustawy, były inne. Nie mówimy o tym, że minister obrony narodowej ceduje swoje kompetencje w tej sprawie na dowódcę generalnego, tylko że w ministerstwie powstanie komórka, która bezpośrednio będzie się tym zajmowała. Tak to jest odbierane z uzasadnienia do projektu ustawy.

Dyrektor Departamentu Kadr MON Andrzej Wasilewski:

Jeśli mogę.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan generał Wasilewski.

Dyrektor DK MON Andrzej Wasilewski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dzisiaj ten nadzór w imieniu ministra nad administracją niezespoloną sprawuje w urzędzie Oddział Administracji Wojskowej, który jest obecnie w strukturze urzędu, a konkretnie – w Sztabie Generalnym Wojska Polskiego. Sprawuje on tę funkcję nadzorczą. Natomiast z uwagi na to, że Inspektorat Wsparcia ma inną rolę, inne zadania i inna jest jego konfiguracja położenia w strukturze, ta regulacja została przeprowadzona. Ta struktura, która sprawuje nadzór, jest w urzędzie. Jest to Oddział Administracji Wojskowej, konkretnie w Sztabie Generalnym, w P-1.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję jeszcze raz za stanowisko dwóch wiceprzewodniczących reprezentujących dwa kluby opozycyjne. W takim razie raz jeszcze podkreślam, że ta ustawa w podkomisji była uchwalona jednogłośnie.

Proszę bardzo, przystępujemy do pracy. Tytuł. Uznałem tytuł za oczywisty. Proszę bardzo, czy są uwagi do tytułu? Jeżeli nie ma, tytuł został przyjęty.

Ja będę dość szybko czytał. Jeżeli będą uwagi, to proszę podnosić rękę. Czy do art. 1 są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Suski, a następnie pan przewodniczący Kamiński.

Poseł Paweł Suski (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam maleńką, drobną poprawkę w zmianie nr 42 w art. 132e.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Rozumiem, że w art. 1.

Poseł Paweł Suski (PO):

Tak, w art. 1. Zmiana nr 42. Na str. 47.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Który artykuł? Art. 132, tak?

Poseł Paweł Suski (PO):

Art. 132.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Sekundeczkę. Sekundę, panie pośle.

Tak, proszę bardzo.

Poseł Paweł Suski (PO):

Jest to poprawka wynikająca z braku uściślenia zwrotu kosztów delegowania żołnierza oraz członków jego rodziny. Dotychczas obowiązywał dość szeroki zakres i zdarzało się, że mogło to być nadużywane. Ta poprawka to precyzuje. Może ją zacytuję, bo z samej treści wynika pewne ograniczenie. Jest to art. 132e. W ust. 1 pkt 6 nadaje się nowe brzmienie lit. a/ i c/. I tak, lit. a/: „podróży żołnierza i członków jego rodziny, w przypadku żołnierzy udających się poza granice państwa w celu objęcia stanowiska służbowego, w tym z państwa, w którym dotychczas żołnierz pełnił służbę wojskową, do innego państwa, w którym został wyznaczony na kolejne stanowisko służbowe, a także żołnierzy powracających do kraju po zakończeniu pełnienia służby poza granicami państwa,”.

I lit. b/: „przewozu rzeczy osobistego użytku i przedmiotów gospodarstwa domowego w przypadku żołnierzy, o których mowa w lit. a/,”. Taka jest treść poprawki. Ona doprecyzowuje, że tylko żołnierzom delegowanym zwraca się koszty przejazdów przy określonym zadaniu, które mają wykonać. Składam taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję panu posłowi. Czy mogę zapytać Biuro Legislacyjne?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Pan poseł Suski wcześniej konsultował z nami tę poprawkę. Przyjrzeliśmy się jej. Rzeczywiście, doprecyzowuje ona brzmienie lit. a/, gdyż chodzi tu rzeczywiście wyłącznie o podróże odbywane na misje, a krótko mówiąc – o podróże służbowe. Nie dotyczy to jakichkolwiek innych podróży, które żołnierz miałby odbywać za granicą. Stąd też to doprecyzowanie polepsza jakość projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Obrony Narodowej.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Tak. My się zgadzamy. To jest podobnie, jak w przypadku żołnierzy zawodowych.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani Kłosin.

Poseł Krystyna Kłosin (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałam wrócić do…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Najpierw chciałem to przyjąć. Zaraz udzielę głosu. A jeszcze pierwszy był pan przewodniczący Kamiński.

Właśnie chciałem przyjąć tę poprawkę. Rozumiem, że w takim razie nie musimy głosować, bo nie ma głosów przeciw. Jest akceptacja. Czy w takim trybie można to przyjmować?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

W takim razie poprawka posła Suskiego jest przyjęta.

Teraz, w kolejności, pan poseł Kamiński, a potem pani poseł.

Poseł Mariusz Antoni Kamiński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam trzy poprawki w konsultacji z Biurem Legislacyjnym. Są to właśnie poprawki o charakterze legislacyjnym, które są konsekwencja pewnych zmian, przyjętych podczas prac podkomisji. Pierwsza z nich dotyczy zmiany nr

10, art. 59b ust. 6. Podczas prac podkomisji przyjęliśmy takie założenie, iż nie zgadzamy się na obniżenie kryteriów niekaralności tak, żeby były to przestępstwa umyślne ścigane z oskarżenia publicznego. Konsekwencją tego powinno być wprowadzenie również zmiany dotyczącej karania za przestępstwo umyślne, niezależnie od rodzaju ściganego przestępstwa.

Zacytuję poprawkę: „W art. 59 ust. 6 pkt 1 zdanie wprowadzające do wyliczenia otrzymuje brzmienie: »Kontrakt może być zawarty z żołnierzem, który spełnia następujące warunki:«". Pkt 2 otrzymuje brzmienie: „nie był karany za przestępstwo umyślne,". Wcześniej było to w służbie kontraktowej, a tutaj mówimy jak gdyby o samym podpisaniu kontraktu. Przypomnę też, że ta zmiana uzyskała akceptację podkomisji, również przy akceptacji ministerstwa. Jest to konsekwencja.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

To jest uzgodnione z Biurem. Tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Jeżeli chodzi o drugą zmianę, to jest to konsekwencja skreślenia w art. 1 poprawki nr 15, co też spotkało się z akceptacją podkomisji. Natomiast zmiana pierwsza spowodowana jest tym, iż w tym zdaniu wstępnym były jeszcze wyrazy „łącznie spełnia warunki". Zważywszy na treść kolejnych punktów i kolejnego ustępu, gdzie są dwa wyłączenia, praktycznie byłoby to niemożliwe do spełnienia. Stąd jest to poprawka jak najbardziej zasadna.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Rząd się zgadza. Rozumiem, że Komisja przyjmuje. Nie ma zastrzeżeń. I w takim razie pani…

Poseł Mariusz Antoni Kamiński (PiS):

Ale jeszcze mam dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Przepraszam. Proszę bardzo.

Poseł Mariusz Antoni Kamiński (PiS):

W art. 127 ust. 1 zdaniu trzeciemu proponuje się nadać brzmienie: „Przepis nie stosuje się do okresowej służby wojskowej.". W ramach prac podkomisji uznaliśmy, iż w przepisie w art. 127 ust. 1, dotyczącym uznawania określonych osób za posiadające na wyłącznym utrzymaniu członków rodziny oraz za żołnierzy samotnych, pozostało wyłączenie, z którego wynika, że tego przepisu nie stosuje się również do czynnej służby wojskowej trwającej poniżej 30 dni. Wiele takich przepisów zmienialiśmy. To jest również konsekwencja tego. Jeżeli byśmy tego nie wprowadzili, to stałoby to w sprzeczności z art. 131. W związku z tym w dalszym ciągu brak było możliwości objęcia tymi świadczeniami żołnierzy czynnej służby wojskowej trwającej poniżej 30 dni, ze względu na brak możliwości uznania ich za posiadających na wyłącznym utrzymaniu członków rodziny oraz za żołnierzy samotnych, w trybie art. 127.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jest zgoda, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Jest to rzeczywiście konsekwencja przyjętej przez podkomisję poprawki do art. 1 pkt 37. Stąd też należy ją uwzględnić.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo akceptuje. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Komisja przyjmuje tę poprawkę. Dziękuję.

Poseł Mariusz Antoni Kamiński (PiS):

I ostatnia poprawka. Art. 132i ust. 4 pkt 1 proponuje się nadać następujące brzmienie: „tryb udzielania żołnierzom rezerwy posiadającym nadane przydziały kryzysowe dofinansowania kosztów studiów lub nauki, albo stażu, kursu, albo specjalizacji,”. To wiąże się z tym, że we wcześniejszych zmianach wprowadziliśmy właśnie takie rozszerzenie. Proponowana zmiana polega na zastąpieniu wyrazu „nauki”, w tym konkretnym paragrafie, o którym mówiłem, wyrazami „studiów lub nauki, albo stażu, kursu, albo specjalizacji”. Jednocześnie proponuje się zmienić treść zdania na bardziej przejrzystą, poprzez zastąpienie wyrazów „w związku z pobieraniem” wyrazem „kosztów”. Jest to również poprawka o charakterze legislacyjnym, będąca konsekwencją zmian, które wprowadziliśmy.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, to jest kwestia dopasowania. Zapewnia kompatybilność przepisu upoważniającego z przepisem merytorycznym, który ma to wykonać. Ta poprawka jest jak najbardziej zasadna.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Obrony Narodowej akceptuje poprawkę. Czy Komisja akceptuje? Rozumiem, że nie ma głosu sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Tym razem pani posłanka Kłosin.

Poseł Krystyna Kłosin (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałam wrócić do tej poprawki nr 45. Ja to już zgłaszałam na posiedzeniu podkomisji. Art. 170. Poprawka nr 45. Tutaj jest taki zapis, że żołnierzowi przysługuje prawo do bezpłatnego korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, w zakresie i na warunkach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia…

I teraz moje pytanie. Czy to rzeczywiście mają być podmioty niebędące przedsiębiorcami? Pan minister miał się nad tym zastanowić. Czy państwo podtrzymujecie to stanowisko, bo w tej sytuacji oni będą mogli być leczeni tylko w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, których w tej chwili jest coraz mniej, albo w jednostkach budżetowych nadzorowanych przez organy administracji publicznej? Ja rozumiem, że chodzi tutaj o szpitale resortowe bądź o przychodnie resortowe. Czy rzeczywiście chcemy to zawęzić tylko do tych dwóch rodzajów podmiotów? W tej chwili większość ambulatoryjnych zakładów opieki zdrowotnej i przychodni ma już charakter niepubliczny. W tych zakładach oni nie będą mogli otrzymywać pomocy. Nie będą mogli być leczeni. Tylko w zakładach publicznych i resortowych. Czy rzeczywiście o to chodzi?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Rzeczywiście, dyskutowaliśmy o tym na posiedzeniu podkomisji. Zresztą później też, zgodnie z obietnicą złożoną pani poseł, w ministerstwie omówiliśmy jeszcze raz ten problem i chcielibyśmy jednak podtrzymać nasze rozwiązanie. Może pan mecenas Kuśmierczak wyjaśniłby szczegółowo zasady.

Szef Obsługi Normatywno-Kodyfikacyjnej w DK MON płk Andrzej Kuśmierczak:

Panie przewodniczący, szanowna, Wysoka Komisjo, problem dotyczący zmiany w art. 170, dotyczy osób wykonujących obowiązki w ramach obrony cywilnej. W zakresie tej zmiany jest to stan zastany. W tym przypadku świadczenie świadczeń zdrowotnych również było możliwe przez podmioty niebędące przedsiębiorstwami. Natomiast problem jest taki, że te świadczenia mogą być wykonywane przez podmioty lecznicze utworzone, np. przez ministra spraw wewnętrznych, bo problematyka obrony cywilnej należy do gestii tego resortu. Minister spraw wewnętrznych może tworzyć podmioty lecznicze z jednostek budżetowych, które są w resorcie. Jest tutaj również kwestia dotycząca two-

rzenia tych podmiotów przez jednostki samorządu terytorialnego tak, że jak najbardziej można zabezpieczyć te kwestie przez tę służbę zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie, czy są jeszcze uwagi do art. 1? Czy są jakiekolwiek uwagi? Biuro? Nie ma. Dziękuję. MON? Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że przyjmujemy art. 1 w całości.

Czy są uwagi do art. 2? Jeżeli nie ma, to czy możemy przyjąć art. 2 w całości? Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 3? Nie ma uwag. Biuro? MON? Jeżeli za szybko czytam, to proszę powiedzieć. Jeżeli nie ma uwag, to rozumiem, że przyjmujemy art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? W takim razie, czy możemy przyjąć art. 4? Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 5? Dziękuję. Przyjmujemy art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Dziękuję. Przyjmujemy art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Dziękuję. Przyjmujemy art. 7.

Czy są uwagi do art. 8? Nie ma. Przyjmujemy art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Nie ma. Dziękuję. Przyjmujemy art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Nie ma. Dziękuję. Przyjmujemy art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Nie ma. Przyjmujemy art. 11.

Tak samo art. 12. Nie ma uwag. Przyjmujemy art. 12.

I ostatni art. 13. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjmujemy art. 13.

W tej sytuacji, jeżeli już nie ma żadnych uwag ani wypowiedzi szanownych państwa posłów, ani przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej i Biura Legislacyjnego, chciałem poddać pod głosowanie cały projekt ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o treści przyjętej przez podkomisję, wraz z proponowanymi dzisiaj zmianami, proszę o podniesienie ręki. Proszę o policzenie głosów. „Za" 12 głosów. „Przeciw"? (0) Proszę o podniesienie ręki. Nie ma. Kto się wstrzymał? (0) Nie ma.

Z przyjemnością informuję, że Komisja jednogłośnie, 12 głosami, przyjęła projekt ustawy.

Musimy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Czy są kandydatury? Pan poseł Suski. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Suski (PO):

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był tradycyjnie, prowadzący podkomisję, pan poseł przewodniczący Stefan Niesiołowski.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy są inne kandydatury? Jeżeli nie, to ja jednak, kierowany ostrożnością procesową, poddam tę kandydaturę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej kandydatury? (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Jedenastoma głosami, jednogłośnie, Komisja zatwierdziła kandydaturę przewodniczącego podkomisji. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, sprawy bieżące. Chciałem poinformować…

No tak, oczywiście. Przepraszam. Proponuję także wyznaczyć do 7 marca br. termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przedstawienie opinii na temat zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Oczywiście, zgłosimy to. To jest oczywistość.

Chciałem szanownych państwa poinformować, że w dniu 13 marca br., tj. w czwartek – wyjątkowo, co wynika z technicznych możliwości, bo to jest bardzo uroczyste posiedzenie – planowane jest wyjazdowe posiedzenie Komisji w Akademii Obrony Narodowej w Rembertowie, poświęcone podsumowaniu piętnastej rocznicy członkostwa Polski w NATO. Posiedzenie jest uroczyste. Przewidziany jest udział ministrów i poprzednich ministrów. Tak że bardzo proszę posłów o obecność na tym posiedzeniu. Odbędzie się ono w czwartek, ok. 15:00, a może nawet trochę wcześniej. Przewidziane jest mniej więcej na ok. 2-2,5 godziny. To już są szczegóły, ale prawdopodobniej ok. 14:00, a najpóźniej 15:00 bylibyśmy w Rembertowie. Trzeba wyjechać odpowiednio pół godziny wcześniej. Powrót mniej więcej ok. godz. 18:00. Posiedzenie planowane jest na 2,5 godziny. Jest to uroczyste posiedzenie. Piętnasta rocznica naszej obecności w NATO. Jeszcze raz bardzo proszę o obecność.

Proszę bardzo, czy są uwagi? Jeżeli nie ma, to w imieniu podkomisji bardzo wszystkim dziękuję. Dziękuję panu ministrowi Jankowskiemu, panu generałowi Wasilewskiemu, przedstawicielowi resortu, który bardzo się nad tym napracował, i dziękuję wszystkim posłom, którzy pracowali nad tą – jak sądzę – potrzebną dla polskiej armii i Polski ustawą.

Oddaję głos panu przewodniczącemu Wziątkowi.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Po pierwsze, ja chciałem podkreślić fakt, że te prace odbywały się w dobrej atmosferze. Ministerstwo, pomimo różnych zdań w zakresie filozofii, wyrażało dużą otwartość co do szczegółów i propozycji przez nas zgłaszanych.

Natomiast chciałbym, jeżeli pozwolicie panie i panowie posłowie, żebyśmy w imieniu całej Komisji podziękowali naszemu sekretarzowi Komisji Zdzisławowi Janulewiczowi, który od lat pracował z nami jako sekretarz, a który właściwie dzisiaj kończy swoją pracę z nami w tym sensie, że jest to ostatnie posiedzenie, w którym uczestniczy, bo przyjmuje nowe, ważne wyzwania. Nie wiem czy mogę powiedzieć, że będzie głównym sekretarzem Komisji do Spraw Służb Specjalnych, z czego ja osobiście się cieszę, bo zyskujemy znakomitego fachowca. Ale Komisja Obrony Narodowej będzie już pracowała bez sekretarza Zdzisława Janulewicza. Wierzę, że koledzy sobie znakomicie poradzą. Myślę, że w żaden sposób nie będzie to źle odebrane przez koleżanki i kolegów posłów, jeżeli powiem – panie Zdzisławie, serdecznie dziękujemy za profesjonalną pracę i dobrze wykonaną robotę w dobrej atmosferze!

Sekretarz Komisji Zdzisław Janulewicz:

Również bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ja – oczywiście – powtarzam wszystko to samo, co już mówił pan przewodniczący Wziątek. Jeszcze raz dziękuję. Ja w ogóle o tym nie wiedziałem. Pan mnie zaskoczył. Dziękuję bardzo państwu.